Summary / Zusammenfassung

Culture Critic oder Caretaker?

Religionswissenschaft und ihre Funktion für die Gesellschaft. Eine Auseinandersetzung mit Russell T. McCutcheon

Summary

Even though the importance of religion(s) in public and politics is increasing, the academic study of religion plays only a marginal role in the analysis of so-called religious phenomena. The book at hand discusses the reasons for this disregard and offers possible ways to alter the situation. These points are debated on the basis of an examination of Russell T. McCutcheon´s works, a Canadian scientist of the study of religions. McCutcheon offers a provocative answer for the issues in question. According to him, the Study of Religion has lost its influence with the public because for too long its emphasis has been on the wrong theoretical and methodological focus, i. e. on hermeneutics and phenomenology. In McCutcheon´s opinion, this is a self-made problem, which can be solved by altering the theoretical and methodological perspective. This way, the reflexions on McCutcheon's theory induce a new, a closer look at the study of religion as such.

Before analysing McCutcheon´s theory, this book offers a close examination of his provocative theses. Thereby, it is bridging a gap; something like this had never been attempted in the German language before.
The introduction focuses on the scientists´ life and work as well as on the situation of the Study of Religion in North America, in contrast to the situation in Europe (pages 16-33). The first of the three main parts of the work deals with McCutcheon's theory of religion, especially his understanding of religion, his methodogical theory and the tasks he allots to the Study of Religion (pages 33-62).
Within the dialectic relation between theory and criticism *redescription* gains an important role as contextualizing and self-reflecting procedure within the process of research. Invariably, McCutcheon classifies religion as historical (social, political, economical etc.) and he regards it as social formation. He uses *redescription* to contextualize "religion", in order to deal with the subject in an analytical and critical way. He aims at revealing the structures established by religion and the criticism concerning them (pages 33-57).
McCutcheon holds the opinion that a scholar of the Study of Religion should be a "public intellectual", both within the scientific community and in society. His/her most important duty is criticism and deconstruction of religion. The Study of Religion has to refuse religion as "sui generis" and has to expose religion as constructed by society. Therefore, it is not the most important task of the Study of Religion to examine religion or religious phenomena, but to devote itself to the constitutive social and historical context (pages 57-62).

The second part highlights the dangers McCutcheon sees in a religiously motivated Study of Religions. He believes that scientists who take this point of view disintegrate the religious pluralism. Empirical differences are blurred and ignored in favour of the maintenance of privileges. This way, the Study of Religion can no longer be critical but turns out to be a caretaker. At this point, it becomes clear why the Study of Religion falls short of its social function and which are the consequences of this. (pages 63-86).

In order to find out how far McCutcheon's theories can be connected to those of German scholars of religion, in the third main part (pages 93-113), they are compared to the differing theories of Kurt Rudolph, Peter Antes and Edith Franke, exposing both differences and similarities.
McCutcheon's view of criticism of religion and ideology is quite similar to Kurt Rudolph's. Besides, all scientists mentioned above also demand contextualizing religious studies and self-reflection in the process of research. However, McCutcheon, in contrast to Smith, disapproves of the participation of the Study of Religion in the interreligious dialogue. He demands the separation of science and object and underlines the need for the Study of Religion´s critical character. In spite of McCutcheon's disapproval of the Study of Religion´s role as "caretaker", it becomes clear that the knowledge of religions can lead to a sound and critical process of decision making – as demanded by Antes- accepting a socio-critical function of the Study of Religion. Edith Franke's theory aims at the same point, but she emphasises the importance of local research in the theorising process of the Study of Religion (pages 93-121).
Both the last chapter (pages 122-127) and the intermediate conclusion (pages 87-92) analyse McCutcheon's theories. It becomes clear that, on one hand, he is strongly engaged in metatheoretical theories. Unfortunately, he does not explain how scientific religious work, which goes beyond the analysis of the discipline itself, can be undertaken. On the other hand, it is obvious how McCutcheon has only taken little notice, if any, of the theoretical and methodological discussion that has been going on beyond the Anglo-Saxon area. Therefore McCutcheon disregards many theories which have already been discussed in Europe.
In spite of this criticism, McCutcheon may be credited for the attention which has been drawn to the interdependence of religion and power. Now that religion seems to regain importance, McCutcheon's theory of religion as a means ofc reating and legitimating identities and social (power) structures is highly up-to-date and important. He does not only show the interdependence of religion and politics, but also the connection between discourses on religion and power. The interdependences and social structures revealed by a critical Study of Religion need to be uncovered and made public, in order to enable the general public to make informed decisions about political and public affairs. A Study of Religion which is conducted in this way leads to a sound and sophisticated standard of knowledge, which is indispensable for the process of decision-making in democratic systems.

Zusammenfassung

Trotz der wieder zunehmenden Bedeutung von Religion(en) in der öffentlichen Wahrnehmung und als politischer Faktor spielt die Religionswissenschaft bei der Auseinandersetzung mit den sogenannten religiösen Phänomenen eine nur marginale Rolle. Warum das so ist und wie sich dieser Zustand ändern lässt sind die zentralen Grundfragen dieses Buches, die anhand einer Auseinandersetzung mit den Arbeiten des kanadischen Religionswissenschaftlers Russell T. McCutcheon diskutiert werden. McCutcheon bietet mit seiner Auffassung, dass sich die Religionswissenschaft, aufgrund der lange vorherrschenden theoretischen und methodologischen Ausrichtung, selbst zum Schweigen im öffentlichen Diskurs verurteilt habe, eine provokante Antwort auf diese Fragen. Da es sich bei dieser Sprachlosigkeit um ein selbstverschuldetes Problem handele, könne sie durch eine theoretische und methodologische Umorientierung überwunden werden. Die Reflektion über McCutcheon bietet somit Anlass, sich neu mit den Grundlagen der Religionswissenschaft zu beschäftigen.

Eine differenzierte Auseinandersetzung mit Russell T. McCutcheon hat im deutschen Sprachraum, trotz seiner brisanten Thesen, bisher nicht stattgefunden. Das Buch schließt diese Lücke und räumt der Darstellung der Ideen McCutcheons zunächst einen breiten Raum ein, bevor es zu einer kritischen Auseinandersetzung mit diesen Ideen kommt.
In einem einführenden Abschnitt wird zunächst ein Überblick über Leben und Werk des 1961 geborenen Wissenschaftlers gegeben. Zum besseren Verständnis seiner Ideen wird zudem auf die Lage der Religionswissenschaft in Nordamerika und kontrastierend dazu in Europa eingegangenen. (S. 16-33)
Daran schließen sich die drei inhaltlichen Hauptteile an. Zunächst wird McCutcheons religionswissenschaftlicher Ansatz herausgearbeitet, wobei ein besonderes Augenmerk auf sein Religionsverständnis, seine methodologischen Grundannahmen und die von ihm der Religionswissenschaft zugewiesenen Aufgabe gelegt wird. (S. 33-62)
Im dialektischen Spannungsverhältnis von Theoriebildung und Kritik gewinnt für McCutcheon vor allem die „redescription" als kontextualisierendes und selbstreflexives Vorgehen im Forschungsprozess eine besondere Bedeutung. Religion wird von McCutcheon, ohne Ausnahme als historisch (also sozial, politisch, ökonomisch etc.) eingestuft und ausschließlich als soziale Formation verstanden. Durch die *redescription* möchte McCutcheon ‚Religion' kontextualisieren und eine analytische und kritische Auseinandersetzung mit dem Gegenstand möglich machen. Ziel ist die Aufdeckung der durch das Werkzeug Religion geschaffenen Strukturen sowie deren Kritik. (S. 33-57)
Bezüglich der Frage, welche Aufgabe ein Religionswissenschaftler/eine Religionswissenschaftlerin sowohl innerhalb der scientific community als auch in der Gesellschaft einnehmen sollte plädiert McCutcheon für die Funktion des Religionswissenschaftlers/der Religionswissenschaftlerin als eines „public intellectual", der in der Religionskritik und damit auch in der Dekonstruktion von Religion seine wichtigste Aufgabe sehen sollte. Religionswissenschaft müsse die Auffassung von Religion als eines Phänomens „sui generis" ablehnen und aufzeigen, dass „Religion" als solche ein gesellschaftliches Konstrukt sei. Somit läge die Hauptaufgabe von Religionswissenschaft nicht darin, Religion oder religiöse Phänomene zu untersuchen, sondern sich den konstituierenden sozialen, gesellschaftlichen und historischen Kontexten zuwenden. (S. 57-62)

Der zweite Teil beschäftigt sich mit den Gefahren, welche aus Sicht McCutcheons mit einem religiös motivierten Studium der Religionen (religious study of religions) verbunden sind.

Wissenschaftler dieser Richtung versuchten, den modernen (religiösen) Pluralismus aufzulösen; empirische Differenzen würden zudem verwischt und zugunsten der Sicherung von Privilegien missachtet. Auf diese Weise verlöre die Religionswissenschaft ihr kritisches Potential und fungiere als Caretaker. Hier wird deutlich, warum die Religionswissenschaft in Hinblick auf ihre gesellschaftliche Funktion versagt und welche Konsequenzen dieses Versagen nach sich zieht. (S. 63-86)

Um zu sehen, in wie weit McCutcheons Ideen an Ansätze deutscher Religionswissenschaftler/-innen anschlussfähig sind, werden im dritten Hauptteil (S. 93-113) dem vier abweichende Ansätze, vor allem deutscher Religionswissenschaftler/-innen, gegenübergestellt. Exemplarisch werden hier die theoretischen Überlegungen von Kurt Rudolph, Wilfred Cantwell Smith, Peter Antes und Edith Franke aufgegriffen. Dabei werden einige Unterschiede, aber auch Gemeinsamkeiten mit der Position McCutcheons deutlich.

So steht McCutcheons Position durchaus in der Tradition der Religions- und Ideologiekritik, wie sie u.a. von Kurt Rudolph vertreten wird, und werden Forderungen nach der Kontextualisierung des Gegenstandes sowie nach Selbstreflexion im Forschungsprozess ebenfalls von den genannten Autoren vertreten. Allerdings wird die Rolle der Religionswissenschaft als Beteiligte im interreligiösen Dialog, so wie von Smith gewünscht, von McCutcheon abgelehnt, da damit die notwendige Trennung von Wissenschaft und Objektebene aufgehoben und das kritische Potential der Religionswissenschaft verloren ginge. Obwohl McCutcheon eine Aufgabe der Religionswissenschaft als Simultandolmetscherin (so Antes) als „caretaker" Position ablehnt, kann gezeigt werden, dass die von Antes geforderte Bereitstellung von Wissen über Religionen sehr wohl zu fundierten und auch kritischen Entscheidungsprozessen beitragen und damit durchaus eine gesellschaftskritische Funktion von Religionswissenschaft übernehmen könne. In eine ähnliche Richtung gehen die Forderungen von Edith Franke, wobei hier die Bedeutung der lokalen Religionsforschung (auch) für die religionswissenschaftliche Theoriebildung hervorgehoben wird. (S. 93-121)

Sowohl im abschließenden Kapitel (S. 122-127), als auch in einem Zwischenfazit (S. 87-92) werden die Ideen McCutcheons kritisch reflektiert. Dabei fällt zum einen die starke Verhaftetheit McCutcheons auf metatheoretischer Ebene auf. Leider werden wenig Hinweise gegeben wie konkrete religionswissenschaftliche Arbeit, die über die Untersuchung der eigenen Disziplin hinausgeht, aussehen kann. Zum anderen wird deutlich, dass der Kanadier nicht oder wenn überhaupt nur im geringen Maß die theoretischen und methodologischen Diskussionen außerhalb des angelsächsischen Raums zur Kenntnis genommen hat. Dadurch wird vieles, was in Europa zu diesem Thema schon diskutiert wurde, außer Acht gelassen.

Trotz dieser Kritik besteht ein großer Verdienst McCutcheons darin, die Aufmerksamkeit der Religionswissenschaft wieder stärker auf die Interdependenzen zwischen Religion und Macht zu lenken. Sein Fokus auf „Religion" als ein Werkzeug zur Herstellung und Legitimierung von Identitäten und gesellschaftlichen (Macht-)Strukturen ist gerade in Zeiten, in denen der Faktor „Religion" vermeidlich wieder an Bedeutung gewinnt, von großer Aktualität und Bedeutung.

McCutcheons Ansatz schärft nicht nur den Blick für die Interdependenzen zwischen Religion und Politik, sondern ebenso für die Zusammenhänge zwischen Diskursen über Religion und Macht. Die durch eine kritische Religionswissenschaft aufgedeckten Interdependenzen und gesellschaftlichen Strukturen müssen offengelegt und der „Allgemeinheit" zugänglich gemacht werden. Durch diesen Schritt werden die Bürgerinnen und Bürger eines Landes in die Lage versetzt, differenziertere Entscheidungen über politische und öffentlichen Angelegenheiten zu treffen. Eine solche Religionswissenschaft trägt damit zu einer

differenzierten und gründlichen „Informiertheit“ bei, die für Entscheidungsprozesse in demokratischen Systemen unverzichtbar ist.